

Секция «Юриспруденция»

Электронные выборы как закономерный феномен информационного общества

Галиуллин Руслан Наилович

Студент

Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Юридический факультет,

Казань, Россия

E-mail: ruslantel@yandex.ru

В современном мире происходит глубокая интеграция электронных систем в различные сферы жизнедеятельности людей и управления государством. В России уверенно зарекомендовали себя такие информационные системы, как "Электронное правительство ГАС "Правосудие ГАС «Выборы». Исходя из исторического развития форм волеизъявления, внедрение электронных систем в избирательный процесс представляется закономерным. В международной практике под термином "электронное голосование" понимается применение технологии получения и подсчета голосов избирателей, а также подведения итогов голосования с помощью любых электронных средств [1]. Законодательством России понятие "электронное голосование" определено, как голосование без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием комплекса средств автоматизации ГАС "Выборы" [2].

В нашей стране уже частично применяется электронное голосование, а именно комплексы для электронного голосования (КЭГ) и комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ), а также проведены экспериментальные проекты с использованием сети Интернет и других устройств. В целом был сделан вывод о работоспособности и перспективности данных механизмов, целесообразности применения в ходе современного технического переоснащения избирательной системы [3].

Внедрению систем для проведения электронных выборов способствуют не только информационное развитие цивилизации, всеобщая компьютеризация и доступность сети Интернет, но и определённые проблемы непосредственно связанные с выборами, в частности, возможность нарушения процедуры голосования, фальсификации результатов выборов и т.д. В особую категорию следует отнести проблему нарушения конституционных принципов волеизъявления. Вследствие чего, важно отметить, что необходимо разработать такую систему электронного голосования и юридическую базу, которые бы обеспечили сбалансированное и гармоничное переплетение демократических принципов избирательной системы с гарантиями безопасности и надежности научно-технических информационных технологий.

Для эффективного и оптимизированного внедрения электронных систем голосования, полагаем, что необходимо комплексное нормативное регулирование: аккредитации, сертификации, стандартизации электронных устройств, а возможно, принятие единого документа (регламента) - регулятора международного сотрудничества в области электронного оснащения избирательного процесса. В то же время законодательная и правоприменительная практика за рубежом разнится. Например, Избирательный кодекс Франции допускает электронное голосование с 1969 года. МВД Бельгии принимает решение о сертификации технических средств голосования и их допуске к использованию на выборах. Комиссия по содействию выборам США в 2007 году ввела обязательную

сертификацию технических средств. Федеральный Конституционный Суд Германии в 2009 году вынес решение о запрете использования электронных механизмов голосования. Представляется, что при отсутствии единой международной унификации электронных систем голосования, необходимо не только проанализировать опыт отдельных стран и правовых документов международных организаций, но и провести глубокое научное исследование, очертить теоретическую емкость проблемы.

Для выстраивания четких представлений относительно объекта исследования, полагаем, нужно дать первую юридическую классификацию электронных механизмов голосования. В частности, по методу электронного голосования можно выделить классический (голосование непосредственно на участке) и дистанционный; по способу идентификации личности: документальный, биометрический, кодированный (электронная цифровая подпись); по форме бюллетени: бумажный, электронное изображение, SMS-технология; по способу подсчета голосов: регулируемый, автоматический; по возможности проверки правильности учета голоса: с возможностью проверки (по уникальному номеру или талону), без возможности проверки; по уровню открытости и прозрачности: открытый (свободный доступ на коды программ, публичная демонстрация и тестирование устройства, возможность пересчета голосов, общественный контроль над изготавлением и использованием устройств), ограниченные, закрытые; по уровню возможного вмешательства "человеческого фактора": абсолютное невмешательство, минимальное вмешательство, максимальное вмешательство; по количеству дней голосования: в один день, в несколько дней (с возможностью изменения голоса). По нашему мнению, данная классификация позволит полноценно охарактеризовать и оценить различные электронные механизмы для голосования, следовательно, определить наиболее эффективный и демократический вектор научно-технического развития.

Выборы, как главный общественно-политический элемент демократии, предполагают активное участие граждан в формировании власти. Это социально-объединяющий институт, наполненный чувством гражданской активности перед обществом и государством. На наш взгляд, электронное голосование, при грамотном и продуманном внедрении в избирательный процесс, в перспективе способно принести значительные дивиденды в виде честных и прозрачных выборов, истинного народного представительства, упрощении организации и проведения всеобщего голосования, а также оптимизации финансово-экономических показателей.

Литература

1. Иванченко А. В. «Правовая база электронного голосования в Российской Федерации. Современное состояние и перспективы развития» // URL: <http://www.cikrf.ru/banners>
2. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.
3. Райков Г. И. «Необходимость международной стандартизации и сертификации оборудования и программного обеспечения для электронного голосования» // URL: http://www.cikrf.ru/banners/duma_2011/international/materials/raikov_vena.html