

## Секция «Юриспруденция»

### Состязательная экспертиза в уголовном процессе: понятие и основные тенденции развития

*Колесникова Екатерина Юрьевна*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: ec.colesnikova@yandex.ru*

Каждый тип уголовного процесса характеризуется *inter alia* особым регулированием отношений, возникающих между его участниками в связи с назначением и проведением экспертизы. В зависимости от того, кто является субъектом назначения экспертизы (в узком смысле) или субъектом доказывания (в широком смысле), российские и зарубежные ученые выделяют состязательную экспертизу, существующую, в частности, в Соединенных Штатах Америки и Великобритании, и континентальную экспертизу, получившую распространение во Франции, Нидерландах и других государствах [1, 2]. Так, в случае существования состязательной экспертизы сторона защиты вправе представить в качестве доказательства по уголовному делу заключение эксперта наряду с возможностью уполномоченного представителя государства со стороны обвинения по собственной инициативе назначить экспертизу. В континентальном типе уголовного процесса экспертиза назначается уполномоченным представителем государства, устанавливающим все обстоятельства уголовного дела в рамках досудебного производства, а также судом.

Состязательная экспертиза имеет достоинства и недостатки. Касаясь ее достоинств, М. Рэдмейн утверждает, что противостояние экспертов, во-первых, стимулирует тщательный анализ заключений судом [3], и, во-вторых, способно привести к развитию научного знания [4]. Основными недостатками состязательной экспертизы признаются отсутствие беспристрастности экспертов и затруднительность суда в оценке содержания противоречивых заключений экспертов, приглашенных сторонами [5].

В то же время следует учесть, что в некоторых странах состязательная экспертиза динамично развивается, в том числе путем, не свойственным соответствующему типу уголовного судопроизводства [6]. Так, в настоящий момент в уголовном процессе Англии и Уэльсе суд в интересах правосудия вправе вызвать эксперта по собственной инициативе для разрешения специального вопроса [7]. Однако данная норма на практике редко исполняется в связи с существованием принципа состязательности и отсутствием соответствующего механизма привлечения эксперта к участию судом [8]. Вместе с тем, по мнению разработчиков проекта по реформированию института экспертизы в Англии и Уэльсе, суду необходимо предоставить возможность в исключительных случаях назначать эксперта, который окажет ему содействие в определении научной обоснованности представленных сторонами заключений экспертов [9].

В настоящий момент вопрос проведения экспертизы в условиях состязательности сохраняет свою актуальность в российской доктрине. Среди ученых существует мнение, что состязательность экспертов является единственной возможностью проверки научной обоснованности и достоверности заключения эксперта [10].

При рассмотрении вопроса о необходимости введения состязательной экспертизы, следует обратить внимание на то, что со времени действия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. в России сложился смешанный тип уголовного процесса, который, в частности, не предполагает в досудебном порядке реализацию принципа состязательности и не предоставляет защитнику права собирать доказательства по уголовному делу. Введение состязательной экспертизы умалит континентальные начала российского уголовно-процессуального доказывания. В связи с этим считаем необходимым сохранить континентальную экспертизу, которую требуется усовершенствовать, предоставив стороне защиты дополнительный набор прав. По нашему мнению, заслуживает внимания позиция Л.Е. Владимирова, выступавшего за введение контролируемой экспертизы [11]. Однако, учитывая положения действующего уголовно-процессуального законодательства, необходимо сказать, что лицо, присутствующее при исследовании, должно иметь статус не эксперта, поскольку оно не будет проводить исследование, а специалиста. В случае назначения экспертизы указанный специалист должен выбираться стороной защиты из ежегодно составляемого реестра лиц, обладающих специальными знаниями, которые могут выступать в качестве экспертов или специалистов. Считаем, что следователь, дознаватель или суд должны назначить указанное стороной защиты лицо при условии отсутствия оснований для его отвода, предусмотренных в ст. 70 Уголовно-процессуального кодекса РФ [12]. По нашему мнению, в процессе исследования, проводимым экспертом, специалисту должно быть предоставлено право давать ему рекомендации, делать замечания, которые могут быть учтены экспертом, поскольку он обладает независимостью и самостоятельностью. По итогам экспертизы специалисту необходимо в письменной форме представить свою позицию по поводу правильности или качества проведенного исследования, надежности применяемых методик и т.п. На наш взгляд, институт контролируемой экспертизы позволит устранить существующее неблагоприятное положение обвиняемого. Так, *de jure* он имеет право присутствовать при проведении экспертизы, а *de facto* такая возможность имеет мало смысла, так как он не обладает соответствующими знаниями. К тому же, наличие второго профессионального мнения поможет суду оценить достоверность заключения эксперта.

### Литература

1. Головкин Л.В. Материалы к построению сравнительного уголовно-процессуального права: источники, доказательства, предварительное производство // Труды юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Кн. 11., М.: Правоведение, 2009. С. 261.
2. Spencer J.R. Evidence // European criminal procedures / ed. M. Delmas-Marty, J.R. Spencer. United Kingdom: Cambridge University Press, 2004. P. 632.
3. Redmayne M. Expert evidence and criminal justice. Series: Oxford Monographs on Criminal Law and Justice. London: Oxford University Press, 2001. P. 211.
4. Redmayne M. Expert evidence and criminal justice. Series: Oxford Monographs on Criminal Law and Justice. London: Oxford University Press, 2001. P. 204-205.
5. Meintjes-van der Walt L. Expert evidence in the criminal justice process: a comparative perspective. Amsterdam: Rozenberg Publishers, 2001. PP. 134-136, 196.

6. Downes G. Expert Evidence: The Value of Single or Court-Appointed Experts // URL: <http://www.aija.org.au/info/expert/Downes.pdf>
7. Expert evidence in criminal proceedings in England and Wales / Law Commission. Report No. 325. HC 829. London: The Stationery office limited, 2011. P. 90 // URL: <http://www.official-documents.gov.uk/document/hc1011/hc08/0829/0829.pdf>
8. Expert evidence in criminal proceedings in England and Wales / Law Commission. Report No. 325. HC 829. London: The Stationery office limited, 2011. P. 90, 100 // URL: <http://www.official-documents.gov.uk/document/hc1011/hc08/0829/0829.pdf>
9. Expert evidence in criminal proceedings in England and Wales / Law Commission. Report No. 325. HC 829. London: The Stationery office limited, 2011. P. 89 // URL: <http://www.official-documents.gov.uk/document/hc1011/hc08/0829/0829.pdf>
10. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М., 2011. С. 149.
11. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Часть общая и особенная – 3 изд., изм. и доп.,- 1910. С. 272.
12. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в редакции от 30 декабря 2012 года) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1) Ст. 4921