

Секция «Социология»

Взаимосвязь политической культуры общества и экономической политики государства.

Алхасов Шахмурад Алхасович

Студент

Ульяновский государственный университет, Факультет гуманитарных и социальных наук, Ульяновск, Россия

E-mail: alkhasov-shah@mail.ru

Ценностные разломы в убеждениях субъектов современного российского общества чреваты возможностями как разрушения, деградации общества, так и его возрождения на новой ценностно-смысловой, экономической, политической и духовной основе. Представляется весьма актуальным изучение структуры ценностей, которые служат причинной основой социальной динамики во всех сферах современной человеческой жизнедеятельности, и особенно в политической и экономической областях, их содержание и связь с изменением ценностного сознания различных групп населения. Исследование понятий «политическая культура» и «экономическая политика» нацелено на то, чтобы выявить связь между ними как между переменными, причем независимой переменной выступает политическая культура, определяющая действия субъектов, а зависимой – экономическая политика, реализуемая субъектами, принимающими решения. Практическая ценность исследования заключается в выявлении механизмов принятия адекватных современным российским реалиям экономических решений, в раскрытии тенденций экономического в зависимости от типа политической культуры.

Опираясь, к примеру, на типы политической культуры (активистский, подданнический и патриархальный), выделенные Г. Алмондом и С. Вербой, представляется возможным выделить ряд следующих отношений между политической культурой общества и экономической политикой государства[2]:

1. Отношение тождества:

- если политическая культура определяется как активистская, то она будет мотивировать сугубо рыночную экономическую политику государства в духе чистого либерализма, фритредерства;
- если политическая культура определяется как подданническая, то будет иметь сильное вмешательство государства в экономическую политику;
- если политическая культура будет патриархальная, то, вероятнее всего, распространения получат экономические практики, близкие к феодальному типу;

2. Отношение обусловленности, когда некоторые решения в области государственной политики обусловлены типом политической культуры и только им;

3. Отношение релевантности: некоторые элементы политической культуры, будучи абсолютно несвязанными с экономической политикой государства, могут использоватьсь как факторы, влияющие на нее: например, такой элемент политической культуры как патриотизм может быть использован для инициирования и распространения экономических, хозяйственных практик.

В области социальных и экономических отношений мы наблюдаем социальную дифференциацию и неравенство, где, с одной стороны, социальные отношения вообще, а экономические в частности, развиваясь, создают основу для разделения общества, а, с

Конференция «Ломоносов 2014»

другой стороны, фундаментальные социальные ценности должны становиться духовным источником общественной интеграции, но опыт и наблюдения вскрывают проблему отсутствия подобного баланса. Для решения этой проблемы предпринимаются колossalные попытки конституирования социальных ценностей, которые должны стать источником этой интеграции.

При ясном определении того, что такое «ценностная база» можно видеть то, как эффективно и полезно выстраивать социально-экономическое поведение. «Ценостная база» в этом смысле есть нечто, входящее в состав политической культуры, т.е. если политическая культура каким-то образом детерминирует процессы, которые влекут за собой экономическую гомогенность и однородность или же экономическую гетерогенность, дифференциацию и неравенство, то представляется возможным выстроить соответствующую экономическую политику государства.[1]

Литература

1. Алmond, Г. А., Верба, С. Гражданская культура и стабильность демократии // Политические исследования. 1992. № 4.С. 122-135.
2. Кейзеров Н.М. Политическая и правовая культура: (Методологические проблемы). – М.: Юрид. лит., 1983.
3. G. Almond, S. Verba, The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. 1963. Princeton University Press.