

Секция «Возрастная психология и психология развития»
**Особенности ответственности в разных возрастных группах в контексте
привязанности к городской среде**
Мандзык Татьяна Михайловна

Аспирант

Львовский национальный университет имени Ивана Франко, Львов, Украина

E-mail: lemurchuk@ukr.net

Ответственность представляет собой склонность личности придерживаться в своем поведении общепринятых в обществе социальных норм, исполнять ролевые обязанности и ее готовность дать отчет за свои действия. В качестве ее признаков выделены пунктуальность личности в исполнении обязанностей, ее готовность отвечать за последствия своих действий, эмоциональные (способность к сопереживанию) и волевые качества (настойчивость, смелость) [2]. В разное время исследованием этого понятия занимались Л. Колберг, Ж. Пиаже, Ф. Хайдер (изучение регуляции социального поведения личности) С. Рубинштейн, Д. Леонтьев, В. Маркова, К. Муздыбаев, И. Кочарян и др. (социальная ответственность и ее корреляты) [1, 2].

Привязанность к местности указывает на уровень референтности определенной местности к самому человеку [3]. Большинство психологов определяет ее как «связь между личностью и местом, которое обозначается в терминах пространственного уровня, уровня специфичности и характеризуется социальными и физическими качествами, и эта связь проявляется через эмоциональные, когнитивные и поведенческие процессы» [4, ст. 5]. Разработкой данной тематики занимались такие исследователи как Д. Гуммон, Р. Гиффорд, М. Левицкая, Р. Стедман и др. (исследование разных типов привязанности к местности), Ю.-Ф. Туан, М. Дунич, П. Морган и др. (исследование факторов, которые влияют на привязанность к среде) [3, 4].

Целью данного исследования было изучение особенностей взаимодействия переживания социальной ответственности личностями с разными типами отношения к месту жительства, городской среде, в разных возрастных группах.

Для проверки этой связи было проведено эмпирическое исследование с использованием «Опросника диагностики личностного симптомокомплекса ответственности» И.А. Кочаряна (диагностирует пять типологических вариантов ответственности: «принципиальность», «самоутверждение», «нормативность», «этичность» и «самопожертвование») [1]; и шкалы «Привязанность к местности» М. Левицкой, где выделяются традиционный (привязанность по «привычке») и активный тип привязанности (как сознательный выбор), отсутствие привязанности [3].

В исследовании приняли участие 150 людей (70 мужчин и 80 женщин), возрастом 20 - 84 лет, которых было поделено на 3 возрастные группы по 50 человек в каждой: 20 - 40 лет; 40 - 60 лет; 60 лет и старше. При работе с данными был проведен анализ на выявление корреляционных связей в каждой с возрастных подгрупп.

В первой группе (20-40 лет) можем представить следующие результаты. Существует прямая зависимость между традиционным типом привязанности и такими типами ответственности как самоутверждение ($r=0,36$ при $p<0,05$) и нормативность ($r=0,38$ при $p<0,01$). В период ранней взрослости проявление традиционного отношения к месту характеризует личность как такую, что нуждается в признании, испытывает потребность в самоутверждении, стремится уйти от конфронтации с окружением, а также не любит проявлять инициативу − такой человек больше степени ответственен для других, а не перед собой. Также для такой личности характерно стремление к поддержке установленных норм, принципов, традиций, сомнение в новых идеях, отрицание необходимости

перемен.

С полученных данных видно, что активный тип привязанности отрицательно коррелирует с этичностью ($r=-0,36$ при $p<0,05$). Эта корреляция позволяет нам говорить о том, что личность в возрасте 20-40 лет с активной привязанностью больше склонна руководствоваться своими потребностями и интересами в жизни, даже если они не релевантны морали общества.

Во второй возрастной группе (40-60 лет) существует прямая зависимость между традиционным типом привязанности и такими типами ответственности как самоутверждение ($r=0,37$ при $p < 0,01$) и самопожертвование ($r=0,38$ при $p < 0,01$). Чем больше человек в период средней зрелости демонстрирует традиционную привязанность к месту, тем больше он нуждается в признании, корнем его поведения является потребность быть принятыми окружающими, склонен втягиваться в ситуации, в которых должен кем-то заниматься, опекать, помогать. Можно сделать вывод, что традиционный тип привязанности в период средней зрелости связанный с необходимостью личности в принятии другими.

Также в период средней зрелости наблюдается прямая связь между отсутствием привязанности к месту жительства и такими типами ответственности как принципиальность ($r=0,3$ при $p < 0,05$) и этичность ($r=0,3$ при $p < 0,05$). Чем меньше человек привязан к месту своего проживания, тем больше он склонен к мнению, что большинство принципиальных событий в жизни было результатом его собственных действий, чувствует свою ответственность за эти события и за то, как складывается жизнь в целом, следует собственным принципам.

В третьей возрастной группе (60 лет и старше) не наблюдалось значимых зависимостей между типами привязанности и типологическими вариантами ответственности.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что привязанность к месту жительства, городской среде, повязана с типологическими вариантами ответственности личности и в разных возрастных периодах имеет свои особенности. Традиционный тип привязанности указывает на желание личности быть принятой другими, только в период ранней зрелости способом соблюдения принятых норм и правил, а в период средней - способом опеки над другими. В период ранней зрелости активный тип привязанности указывает на предпочтения личностью следовать своим интересам и потребностям. В период средней зрелости отсутствие привязанности к местности характеризует личность, которая стремится контролировать свою жизнь, следуя своим принципам, которые есть для нее эталоном.

Источники и литература

- 1) Кочарян И.А. Опросник диагностики личностного симптомокомплекса ответственности (ОДЛСО) и оценка его психометрических характеристик / Вестник Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина. Серия Психология. – 2008. – №807. – С. 179 – 186.
- 2) Муздыбаев К. Психология ответственности. - Л.: Наука, 1983. – 240 с.
- 3) Lewicka M. Ways to make people active: The role of place attachment, cultural capital, and neighborhood ties // Journal of Environmental Psychology. – 2005. – №25. – P. 381 – 395.
- 4) Scannell L., Gifford R. Defining place attachment: A tripartite organizing framework// Journal of Environmental Psychology. – 2010. – №30. – P. 1 – 10.