

Секция «История политических и правовых учений»

Политическая теория Ги Дебора в фильме "Общество спектакля"

Марков Сергей Игоревич

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
Россия

E-mail: srgmrkv@gmail.com

В данной статье мы проведем критический анализ политической теории Ги Дебора, представленной в его фильме «Общество спектакля».

Дебор критикует общество потребления, общество образов и считает, что сущность жизни стала заключаться в жизни экономической, в передаче вещей и получении новых вещей, обмена денег на деньги. Однако он не обращает своего внимания на то, что сам находится внутри этой системы. Да, Дебор снял фильм и показал его, чтобы выразить себя и свою критику. Однако фильм тоже является вещью, сделанной с помощью множества вещей, купленных и обмененных на другие вещи — ведь это пленка, на которую записано множество изображений, и она также имеет цену. Снимая «Общество спектакля», Дебор сам продолжал движение и развитие экономики. Он говорит о том, что общество спектакля опосредовано образами, и здесь оказывается совершенно прав. Люди стремятся обладать не вещью самой по себе, а образом этой вещи. Совокупность образов создает спектакль, опосредует отношения между людьми. Хайдеггер писал, что «если бы вещи явили себя как вещи в своей вещественности, то вещественность вещей дала бы о себе знать. Тогда мысль была бы захвачена ею». Однако человек не задумывается о вещественности вещи, упускает ее. Упустить же можно только то, что непосредственно уже явилось человеку в виде образа. Люди хотят купить не вещь, а образ, созданный вокруг нее. Преодоление образов станет преодолением общества спектакля. Наступит вечный антракт. Он продлится до тех пор, пока образы снова не захватят человеческое сознание.

Для того, чтобы антракт наступил, нужно, подобно демону из трагедии Софокла, совершить «прыжок, который длиннее самого длинного прыжка», прорвать привычную канву жизни, изменить маршрут своей прогулки, перевернуть с ног на голову уже созданные образы, использовать их повторно, извратить их. Только так, по мнению Дебора, можно добиться настоящего существования.

В некоторой степени такую логику можно сравнить с размышлениями Сартра, который писал свою «Тошноту» в ненавистном Дебору «Кафе Де Флор». На Антуана Рокантена накатывает тошнота, когда он видит, как Самоучка перечитывает в алфавитном порядке все имеющиеся в библиотеке книги. Самоучка старается влиться в существующий жизненный порядок посредством непрерывного и бессмысленного обучения в большинстве своем ненужным книжным вещам. Он хочет стать еще одной частичкой общества, пусть и чуть менее банальной, чем остальные.

По мысли же Дебора, для настоящей жизни целью человека должно быть преодоление существующего общества, выход за его границы, тот самый прыжок, превосходящий все остальные. Только перепрыгнув границу общества, возможно преодолеть его, жить ради самой жизни, а не ради скопления ее образов. Преодолеть всеобщее разделение и скопление, стать настоящей личностью, взаимодействующей с другими такими же «перепрыгнувшими». Только так можно избавиться от вездесущего засилья образов. Нужно познать вещь как вещь в ее вещественности, а не в ее образности.

Однако осуществить это в принципе невозможно. Любое действие человека, живущего в городе, опосредовано общественной средой. Даже отшельник, не выходящий из своей

квартиры, является его частью. Общество давит на него. Дебор говорит о том, что живущие на верхних этажах домов оказались оторванными от реальности. Нет, этого не происходит. Любое существование в пределах города опосредовано урбанизмом. Только уход из города, возможно, позволит создать условия для совершения прыжка. Однако даже покинувший городскую среду человек не может забыть происходившего с ним, по крайней мере, пока он находится в своем уме. Общество влияет на человека даже вне своих границ, оно трансцендентно присутствует повсюду. Видимо, Дебор понял, что покинуть здание театра, в котором общество разыгрывает свой спектакль, можно только одним путем.

И пустил пулю в свое сердце.

Теория «общества спектакля» обнаруживает разительное сходство с теорией производства пространства Анри Лефевра в отношении критики капитализма и использования образов. Однако есть важно различие: оно заключается в том, что Лефевр сводит роль государства и общества к *производству* пространства, в котором иерархическое, фрагментированное общественное пространство взаимодействует, основываясь на принуждении, с целью заключения сделок [3]. Дебор же говорит о создании образов, посредством которых взаимодействует общество.

В сценарии «Общества спектакля» также можно обнаружить множество скрытых отсылок к Марксу и Гегелю. Сравним некоторые из них с оригиналом.

1) **Дебор:** Вся жизнь обществ, в которых господствуют современные условия производства, выступает как огромное скопление спектаклей [2].

Маркс: Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как «огромное скопление товаров» [4].

2. **Дебор:** Спектакль не набор образов, а обобществленное отношение между людьми, опосредованное образами [2].

Маркс: Капитал не вещь, а общественное отношение между людьми, опосредованное вещами [4].

3. **Дебор:** Что видимо, то хорошо; и что хорошо, то видимо [2].

Гегель: Что разумно, то действительно; и что действительно, то разумно [1].

Даже эта небольшая выборка позволяет нам увидеть, каким образом мыслил Дебор при написании книги, а затем и сценария. Товар заменяется образом, капитал — спектаклем. Разумным также признается образ, а «хорошим» — только то, что видимо.

Ситуационисты подвергали современный авангард — который они ассоциировали с дадаистским разрушением искусства и сюрреализмом — жесткой критике, и пытались радикализировать и «взорвать» его. Однако невозможно было создать совершенно новое искусство. Их разрушение искусства само стало новым искусством, подлежащим новому перевороту.

Ситуационистский интернационал занимался политикой искусства, но не искусственной политикой. Также и фильм Ги Дебора «Общество спектакля» не только «раскроил череп» предыдущему искусству, но и ударил кулаком по современной ему политике.

Источники и литература

1) Гегель Г. В. Ф. Философия права / Пер. Б. Г. Столпнера и М. И. Левиной. М.: Мысль, 1990.

- 2) Дебор Г. За и против кинематографа. — Москва: Гилея, 2015. Серия: Real Нулааа. — 340 с.
- 3) Лефевр А. Производство пространства / Пер. с фр. — М.: Strelka Press, 2015. — 432 с.
- 4) Маркс К., Энгельс Ф., Соч. Т. 23.