

Идеи исключительности — общее и различное на примере русской концепции "Третьего Рима" и китайского образа Срединного царства

Научный руководитель – Кузнецов Игорь Иванович

Еремин Владислав Витальевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия

E-mail: ervlad98@mail.ru

«Каждое из обществ было убеждено в том, что оно единственное цивилизованное в мире, а остальное человечество - варвары, неприкасаемые или неверные», - писал известный английский историк А. Дж. Тойнби [7, с. 74-75]. Каждая цивилизация действительно считала себя исключительной. Парадоксом является то, что мысль об исключительности была повсеместным явлением. Такие идеи возникали в Китае, Японии, Турции, Персии, Америке, Индии, России, Австрии и т.д. Это подтверждает и С. Хантингтон: «Каждая цивилизация видит себя центром мира и пишет свою историю как центральный сюжет истории человечества» [8, с. 76]

На наш взгляд, ошибка А. Дж. Тойнби состоит в том, что он в виду попытки выйти на уровень теоретических обобщений, практически отождествляет все данные концепции. С одной стороны, он прав, так как действительно, каждая концепция подчеркивает особую роль какого-либо государства или цивилизации. Но с другой стороны, обобщение исключает исследование частных концептуальных расхождений, от которых зависит характер теории, влияние на ее становление исторического контекста и национальной специфики.

Авторы проводят сравнительный анализ китайской концепции Срединного царства и русской идеи «Москва-Третий Рим». Возникает вопрос - насколько правомерным является сравнение? Ввиду того, что западные ученые ставят эти концепции в один ряд (делают общие теоретические обобщения или же просто не знают историю других стран), мы осветим их различия. Концепция «Третьего Рима» выделена нами из ряда других русских идей потому, что именно она наиболее часто служит примером идеи русской исключительности у западных ученых [3, с. 76].

Первый критерий сравнения - условия появления концепций. Выразителем идеи «Третьего Рима» принято считать псковского монаха Филофея. Хотя из трех посланий, составляющих Филофеев цикл, ему точно принадлежит только одно - псковскому дьяку М.Г. Мисюрю-Мунехину 1523-1524 гг. Два других послания - Василию III (позже заменялся на Ивана IV), и «Об обидах церкви» вполне возможно принадлежат перу Продолжателя Филофея, а не самому монаху [5, с. 186-187]. При этом историк Н.М. Золотухина отмечает: *«Сказания о наследовании религиозно-политического величия одной павшей столицы другой. . . были известны еще в Византии. На Руси они распространились значительно ранее упоминания о них Филофеем. . . Митрополит Зосима называет Ивана III «новым царем Константином», а Москву — «новым градом Константина» [2, с. 58].* Повышение интереса к данной идее вызвано падением Константинополя в 1453 году. Как верно отметил С.В. Перевезенцев: *«Россия осталась единственным государством, сохранившим правую веру» [4, с. 244].* Следует отметить, что идея «Третьего Рима» не нова для политической мысли того периода. Известна теория «переноса империи», с помощью которой многие авторы доказывали римское наследие своего государства. Появление концепции Срединного царства относится к XII в. до н.э. - к власти в Китае пришла династия Чжоу, которой была необходима легитимация. Именно в это время в Китае появились понятия Поднебесная и

сын Неба - правитель [1, с. 260]. Обе концепции утверждают богоизбранность государства и его правителя. В «Третьем Риме» обосновывается божественное происхождение царской власти: «Тот, кто от вышней и от всемогущей, все в себе содержащей, десницы Божьей, которой цари царствуют...» [6, с. 298] В Китае Небо является сакральным объектом. Разница между концепциями состоит в возможности сменяемости династии. В России это невозможно, в Китае - наоборот. Сама концепция была разработана, чтобы обосновать смену династии Шан династией Чжоу. Было введено понятие «небесный мандат». Он присуждается Небом за добродетель и может быть отнят у династии при ее отсутствии [1, с. 260].

«Третий Рим» никогда не был государственной идеологией, неизвестно, были ли знакомы с идеей Василий III и Иван IV. С.В. Перевезенцев писал: «... не следует думать, что эта идея пользовалась подавляющим авторитетом. Нет, при всем своеобразии и оригинальности, она была одной из многих и представляла собой один из идеалов-образов, к которому стремились люди XVI века» [4, с. 251]. Концепция Срединного царства, напротив, определяла внешнюю политику Китая. Подтверждение является ответ китайского правителя Британскому императору в к. XVIII в.: «... Управляя всем миром, я преследую одну цель... сохранить благое правление и исполнить предназначение Государства... в товарах твоей страны мы не нуждаемся» [7, с. 75].

С точки зрения отношения к соседям обе концепции являются миролюбивыми. Данный вывод подтверждается анализом посланий, содержащих идею «Третьего Рима». В тексте не содержится призывов к приобщению других стран к православию [6]. Как отмечает Г. Киссинджер - цель китайской внешней политики «заключалась во внушении уважения, а не в извлечении экономической выгоды и не в подавлении чужих культур военной силой» [3, с. 276-277]. Имеется и принципиальное различие - Китай воспринимал другие народы, как варваров; напротив, в тексте Филофея мы не найдем фраз, описывающих другие народы как недоразвитые, допустим, вследствие того, что они не исповедуют православную веру.

Источники и литература

- 1) Васильев Л.С. Том 1. Древний Восток и Античность: учебное пособие [Текст] / Л.С. Васильев. – 2 изд., доп. и перераб. – М.: КДУ, 2015. – 518 с.
- 2) Золотухина Н. М. Развитие русской средневековой политико-правовой мысли [Текст] / Н.М. Золотухина. – М.: Юрид. лит., 1985. – 200 с.
- 3) Киссинджер Г. Мировой порядок [Текст] / Г. Киссинджер; пер. с англ. В. Желнинова, А. Милюкова. – М.: Издательство АСТ, 2016. – 512 с.
- 4) Перевезенцев С. В. Тайны русской веры. От язычества к империи [Текст] / С.В. Перевезенцев. – М.: Вече, 2001. – 432 с.
- 5) Перевезенцев С.В. Русская социально-политическая мысль. XI-XVII вв. Хрестоматия [Текст] / С.В. Перевезенцев, Г.В. Талина, Д.В. Ермашов, А.С. Ермолина, В.С. Зуебцова; под ред. АА Шириянца, С.В. Перевезенцева. – М.: Издательство Московского университета, 2011. – 728 с.
- 6) Послания старца Филофея [Текст] / / Библиотека литературы Древней Руси. т. 9. СПб., 2000. С. 290-305.
- 7) Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад [Текст]; пер. с англ. / А. Дж. Тойнби. – М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. – 318 с.

- 8) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций [Текст] / С. Хантингтон; пер. с англ. Т. Велимеева. – М.: Издательство АСТ, 2016. – 640 с.