

Секция «Государственное управление и публичная политика в России: институты и практики»

**Алгоритмическое управление электоральными процессами: потенциал легитимности, справедливости и качества процедур.**

**Научный руководитель – Шерстобитов Александр Сергеевич**

*Максименко Д.А.<sup>1</sup>, Семькин А.А.<sup>2</sup>*

1 - Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: maksdaar@yandex.ru*; 2 - Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: art.semykin@gmail.com*

Технологический прогресс не стоит на месте и такие технологии, как большие данные, блокчейн, искусственный интеллект производят серьёзные трансформации в обществе. В данном случае государственное управление не стоит в стороне. Хотя некоторые исследователи отмечают высокую степень сопротивления государственного сектора инновациям [1], они же отмечают необходимость внедрения этих технологий. Стремительное развитие данной проблематики в академической среде, при этом не только в науках, изучающих непосредственно технологии, но и в общественных науках, привело к постепенному оформлению термина «алгоритмическое управление» (algorithmic governance), который подчёркивает, что некоторые управленческие механизмы могут быть построены на алгоритмах и практически полностью автоматизированы. Однако слепое внедрение технологий ради самого внедрения не имеет смысла, так как может лишь усложнить и без того уже сложные процедуры [2]. В этом контексте мы подчёркиваем, что в условиях цифровизации во главе угла стоят не сами технологии, а организация процессов, основанных на данных и алгоритмах. Здесь важно отметить, что концептуализируя алгоритмическое управление мы фокусируемся на процессно-ориентированном подходе. Проблематика ещё не изучена в рамках общественных наук в связи с небольшим количеством примеров для исследования, поэтому достаточно сложно сказать, как алгоритмизация на самом деле скажется на качестве электоральных процедур. Уже на данный момент учёные выделяют ряд проблем, которые могут возникнуть в государственном управлении при использовании информационных технологий. [3, 4]. Итак, в нашем исследовании мы формулируем следующие исследовательские вопросы:

(2) каковы перспективы внедрения практик алгоритмического управления в электоральный процесс?

(1) как оценивать качество электоральных процедур, основанных на алгоритмах?

В данном случае имеет смысл пересмотреть концепцию качественного управления (Good Governance) и сместить акцент с качества результатов на качество процессов. Дизайн-ориентированное алгоритмическое управление позволит сконцентрироваться именно на самих электоральных процессах безотносительно к их результатам. Обобщая, можно сказать, что оценка качества электоральных процессов в случае алгоритмического управления должна производиться, основываясь не на конкретном результате, процесс достижения которого хоть и ограничен некоторыми параметрами, всё же строго не обозначен (как в случае с концепцией Good governance), а через призму инструкции, которая будет описывать сам процесс. Данная инструкция при этом имеет нормативное закрепление, на основе которого и применяются информационные технологии для создания алгоритма, осуществляя переход к коду в качестве закона.[5]

Таким образом, формулируются следующие рабочие гипотезы:

(1) Алгоритмическое управление может повысить качество электоральных процедур и их реализацию посредством повышения прозрачности и прогнозируемости процессов и минимизации возможностей внешнего вмешательства.

(2) Дизайны электоральных процедур, построенные на основе алгоритмов, будут отличаться от традиционных дизайнов, снижать издержки и затраты на организацию избирательного процесса.

В качестве примеров были выбраны страны из разных региональных объединений с высокими баллами по индексу качества электоральных процедур - Соединенные Штаты Америки, Эстония и Австралия. После отбора корпуса эмпирических данных одним из методов исследования будет служить лонгитюдный метод, чтобы отследить, насколько качество электоральных процедур изменилось после внедрения практик алгоритмического управления. Кроме того, мы сравниваем примеры алгоритмического управления различных стран с помощью кросс-секционного метода. Таким образом, мы определяем, как характеристики окружающей среды, позволяющие успешно внедрять практики алгоритмического управления в электоральный процесс, так и факторы, препятствующие реализации алгоритмов в управлении. Индикаторы концепции качественного управления (Good Governance), выступая в качестве контрольных переменных, позволят отследить улучшение качества процесса. В качестве эмпирической основы исследования, касающейся электоральных процедур, предлагается использовать данные проекта «The Electoral Integrity» [6]. Помимо этого, можно использовать данные «The Quality of Government» которые являются результатом исследований, посвященных оценке и анализу структуры и поведенческих факторов в процессе управления среди разных стран. Анализируя фактор наличия или отсутствия и корректности использования алгоритмов в управлении, конкретно в электоральном процессе, будет исследоваться рабочая гипотеза №1. В качестве дополнительных источников данных можно обратиться к отдельно взятым кейсам, которые будут составлять корпус примеров исследования. Отдельные статистические данные по странам, где уже используются алгоритмы в управлении, позволят определить, действительно ли алгоритмическое управление превосходит в своей продуктивности традиционные дизайны электоральных процедур.

### Источники и литература

- 1) 1. Andrews L. Public administration, public leadership and the construction of public value in the age of the algorithm and ‘big data’. 2018. Public Admin. 1 – 15
- 2) 2. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. -М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2000. -608 с.
- 3) 3. Saurwein F., Just N., Latzer M., (2015) “Governance of algorithms: options and limitations” , info, Vol. 17 Issue: 6, с. 35 – 49, <https://doi.org/10.1108/info-05-2015-0025>
- 4) 4. Karen Yeung, ‘Hypernudge’: Big Data as a Mode of Regulation by Design. 2016.
- 5) 5. Samer Hassen and Primavera De Filippi, “The Expansion of Algorithmic Governance: From Code is Law to Law is Code”, Field Actions Science Reports [Online], Special Issue 17 | 2017, Online since 31 December 2017, connection on 30 January 2018. URL: <http://journals.openedition.org/factsreports/4518>
- 6) 6. The Electoral Integrity Project, <https://www.electoralintegrityproject.com>
- 7) 7. The Quality of Government Institute, <https://qog.pol.gu.se>