

Секция «Будущее сферы труда и социально-трудовых отношений: возможности и ограничения»

Борьба с технологической безработицей: обобщение исторического опыта

Научный руководитель – Альпидовская Марина Леонидовна

Берберов Азамат Бурханович

Аспирант

Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: berberro@yandex.ru

В качестве правильной организации регулирования рынка труда можно считать такие условия, при которых освободившееся место немедленно замещалось бы свободной рабочей силой. В случае если на рынке труда наблюдается излишек безработных, получившийся по замещении всех мест, требуется более глубокий подход к решению безработицы, в т.ч. технологической.

О значимости борьбы с ней говорит содержание текста резюме представителей Высшего совета по труду при Министерстве торговли Франции (1903): «В настоящее время одной из главных причин невольной безработицы бесспорно является непрерывное усовершенствование употребляемых в промышленности орудий производства. [...] Но в тот момент, когда старые орудия сменяются новыми, этот прогресс, несомненно, очень часто причиняет страдания рабочим: многие из них выкинуты на улицу и на несколько недель, а иногда и на долгие месяцы лишаются возможности зарабатывать свой хлеб» [7, с.153].

Вследствие чего, главное стремление социально-экономической политики должно быть направлено на устранение причин, вызывающих технологическую безработицу. Как справедливо отмечает немецкий экономист Карл Каутский, чтобы число занятых в какой-нибудь стране рабочих не уменьшилось под влиянием прогрессивного развития машинного дела необходимо, чтобы и рынок расширялся в такой же (или более значительной мере), в какой возрастает производительная сила рабочих [3, с. 52-53].

Однако производство не может всегда расширяться настолько быстро, насколько это необходимо для противодействия технологической безработице в силу следующих факторов:

1) расширение производства прямо зависит от рыночного спроса на продукцию, который может расти очень медленно в силу слабого роста заработных плат рабочих и соответственно их потребительской способности [2, с. 76];

2) как бы быстро не распространялся капиталистический способ производства, и как бы много рабочих сил он не привлекал к себе, давая им занятие, рынок и вместе с тем производство никогда не может на продолжительное время увеличиваться так же быстро, как увеличивается количество находящихся в его распоряжении рабочих сил [2, с.76].

Решением данной ситуации при социалистическом ведении хозяйства может служить направление части накапливающегося дохода на создание средств производства для освобожденных машинами рабочих при определенном пропорциональном отношении между орудиями и средствами производства [5, с.77]. Очевидно, что при таком условии технический прогресс может не только не сократить, а даже расширить потребность в рабочих.

Однако данный «рецепт» не может работать в условиях капитализма, т.к. экономический субъект прямо не руководствуется общими интересами общества, а преследует цель максимизации своей прибыли. Поэтому полное устранение технологической безработицы и разрешение указанного противоречия в условиях чистого капитализма является крайне сложной в своем достижении социально-экономической задачей.

Вместе с тем, хронологическое изучение понятия технологической безработицы указывает на то, что историей накоплен разнообразный теоретический и практический инструментарий сглаживания негативных последствий от ее становления:

- 1) проведение общественных работ, упоминание о которых зафиксировано в экономической истории Древней Греции [8, с. 38];
- 2) предоставление помощи (в т.ч. в натуральной форме) [1, с. 152];
- 3) страхование работников [1, с. 154-156];
- 4) учреждение национальных касс страхования, инструментом пополнения которых являлось обложение налогом «паровой силы» [7, с. 155];
- 5) запрет или торможение технологических нововведений [4, с. 262-263];
- 6) улучшение доступа к образованию [6, с. 6].

Следует подчеркнуть, что экономической историей разных стран в совокупности накоплен значительный опыт по выработке социальных механизмов противостояния технологической безработице. Среди них приоритетными являются такие микромеры как общественное трудоустройство, материальная (финансовая и натуральная) поддержка безработных, а также макромеры в виде обложения производственных машин налогами, профсоюзной страховки от безработицы, сознательного ограничения технологических нововведений.

Однако каждый из инструментов имеет историческую обусловленность а также привязку к определенному времени и месту. Логично предположить, что зреющая четвертая промышленная революция потребует сильной корректировки традиционных, уже апробированных мер противостояния безработице или, вероятнее всего, изобретения совершенно новых, пока неведомых моделей.

Источники и литература

- 1) Зомбарт Вернер. Промышленный рабочий вопрос. СПб, 1906. - 186 с.
- 2) Каутский Карл. ... Нет больше социал-демократии!: Ответ Центральному союзу немецких фабрикантов. СПб., 1906. - 96 с.
- 3) Каутский Карл. Эрфуртская программа. (Комментарий к принципиальной части). М., 1922. - 169 с.
- 4) Леонтьев Л.А. Начальный курс политической экономии: учебник для вечерних совпартшкол и предметных кружков. М., 1933.
- 5) Маслов П.П. Наука о народном хозяйстве. М., 1917. – 700 с.
- 6) Озеров И.Х. ... Нужды рабочего класса в России. М., 1906. - 64 с.
- 7) Сувилов Н.И. Безработица и страхование от ее последствий в Западной Европе. СПб., 1907. - 212 с.
- 8) John Douglas Forbes. Some Evidences of Technological Unemployment in Ancient Athens and Rome - Leland Stanford Junior University., 1932.